Разошл
11 ноября

1

Справка: По дѣлу о настоящихъ волненіяхъ въ Закавказскихъ духоборскихъ обществахъ обращаетъ на себя вниманіе сходство пропагандируемаго нынѣ, именемъ Веригина, среди духоборъ новаго религіозно-нравственно-политическаго ученія съ таковымъ же Графа Л. Н. Толстого.

Нѣкоторые пункты этого ученія (напримѣръ, непризнаніе властей, отрицаніе военной службы, общность имущества и уравнительное пользованіе ими и нѣкоторые другіе) и ранѣе не чужды были духоборской сектѣ, но съ теченіемъ времени, подъ давленіемъ житейскихъ условій, утратили въ значительной степени свой крайній характеръ и значеніе. Новое духоборское ученіе воспроизводитъ эти пункты ученія въ первоначальномъ ихъ строгомъ видѣ, частію нѣсколько измѣненномъ въ толстовскомъ духѣ. Другіе пункты новаго духоборскаго

г. Директоръ чаканъ. къ дѣлу 6 ноября 96 г.

10б

ученія (напримѣръ, воскрещеніе употребленія мясной пищи, половыхъ сношеній, употребленія золотой и серебряной монеты и нѣкр. др.) замѣчаются у духоборъ нынѣ впервые и солидарность духоборовъ Веригинской партіи въ этихъ пунктахъ съ толстовцами въ всякомъ случаѣ весьма характерна.

Проявляется въ жизни новое духоборское ученіе въ дѣйствіяхъ, сходныхъ съ дѣйствіями толстовцевъ. Изъ такихъ дѣйствій заслуживаютъ особаго вниманія: отказъ отъ исполненія воинской повинности и присяги.

О повторяющихся случаяхъ отказа толстовцевъ отъ военной службы упоминается въ сочиненіи Гр. Толстаго: „Царствіе Божье внутри васъ". Въ сектантской перепискѣ приводится случай отказа отъ военной службы крестьянина Курской губерніи, бывшаго народнаго учителя Е. Н. Дрожжина, случай, произведшій впечатлѣніе

даже среди сектантовъ нетолстовцевъ.

Объ отказѣ толстовцевъ отъ присяги на вѣрность подданства Государю Императору Николаю II въ сектантской перепискѣ упоминается еще чаще. Такъ, въ Харьковѣ крестьянинъ Сафроновъ отказался отъ присяги; въ Терской области не присягали проживающіе въ толстовской колоніи возлѣ слоб. Нальчикъ толстовцы: М. Алехинъ, В. Скороходовъ съ женой и нѣсколько другихъ, изъ коихъ большинство ранѣе проживали въ Кутаисской губерніи вмѣстѣ съ административноссыльнымъ Бодянскимъ; въ Кубанской области отказался отъ присяги Есаулъ Н. И. Погорѣловъ въ г. Баталпашинскѣ, посѣщавшій Бодянскаго въ Кутаисѣ и ведущій съ нимъ, по отзыву Начальника Окр. Штаба Кавк. Воен. округа, переписку.

Это сходство новаго духоборскаго ученія съ толстовскимъ и дѣ

205

ствій Веригинцевъ съ дѣйствіями Толстовцевъ, а также то обстоятельство, что новое духоборческое ученіе стало пропагандироваться и проявляться въ дѣйствіяхъ послѣ появленія Толстовцевъ въ Закавказьѣ, заставляютъ подозрѣвать вліяніе послѣднихъ на духоборъ, и такое подозрѣніе представляется небезосновательнымъ въ виду нижеслѣдующихъ указаній на сношенія толстовцевъ съ духоборами.

Изъ имѣющейся въ Канцеляріи переписки толстовцевъ видно, что они считаютъ въ юго-западномъ краѣ штундистовъ, а на Кавказѣ молоканъ и въ особенности духоборъ самою удобною средою для пропаганды своихъ воззрѣній, такъ какъ эти сектанты наиболѣе приближаются къ толстовцамъ по своимъ религіознымъ и еще болѣе соціально-политическимъ воззрѣніямъ. По этой причинѣ прибывшіе въ 1892 году

въ Закавказье административно-ссыльные толстовцы Князь Хилковъ и Бодянскій немедленно по своемъ прибытіи стали дѣлать попытки къ сближенію съ послѣдователями названныхъ сектъ. Для Кн. Хилкова такое сближеніе облегчено было тѣмъ, что онъ, согласно предположенію Тифлисскаго Губернатора, водворенъ былъ въ чисто духоборскомъ сел. Башкичетъ, Борчалинскаго уѣзда, гдѣ онъ пробылъ болѣе двухъ лѣтъ, поддерживая тѣсное общеніе съ духоборами. Бодянскій по прибытіи въ Закавказье, во время своего кратковременнаго пребыванія въ Тифлисѣ, успѣлъ сблизиться съ молоканами, на что въ свое время обратило вниманіе Главное Кавказское Начальство, поспѣшивъ водворить Бодянскаго въ Кутаисской губерніи.

При обыскахъ, произведенныхъ 15 марта и 31 іюля 1894 года у Бодянскаго и проживавшихъ вмѣстѣ съ нимъ его единомышленниковъ обна

30б

ружено нѣсколько экземпляровъ гектографированнаго „духобороно-молоканскаго" катихиса подъ названіемъ „Исповѣдная пѣснь христіанская" и духоборскаго катихизиса подъ названіемъ „Духоборскій псаломъ". Въ этихъ катихизисахъ духоборская догма изложена, такъ сказать, въ толстовскомъ освѣщеніи и съ примѣсью толстовскихъ воззрѣній. „Исповѣдная пѣснь христіанская" обнаружена въ двухъ изданіяхъ, изъ коихъ одно гектографировано писаннымъ подъ печать шрифтомъ, а другое печатнымъ; нѣкоторые гектографированные экземпляры исправлены почеркомъ Бодянскаго. „Духоборскій псаломъ" гектографированъ писаннымъ подъ печать шрифтомъ; задержанъ также оригиналъ этого псалма, написанный почеркомъ Кн. Хилкова и, судя по нѣкоторымъ указаніямъ, еще въ Башкичетѣ. По видимому, Кн. Хилковъ и былъ авторомъ этого псалма. Гектографированные экземпляры нѣ-

сколько отличаются отъ оригинала въ редакціонномъ отношеніи. Вѣроятно, этотъ псаломъ былъ исправленъ Бодянскимъ или кѣмъ либо изъ его сожителей.

Что касается спеціально до пропаганды толстовцевъ среди духоборъ противъ воинской повинности, то на это имѣется слѣдующее указаніе.

Въ минувшемъ году Бодянскій писалъ проживающему возлѣ Нальчика толстовцу Скороходову: ...„Автономъ (Сѣражъ, крестьянинъ Харьковской губерніи, возвратившійся весною текущаго года въ Россію) пока здѣсь, но и онъ уйдетъ, вѣроятно, лѣтомъ къ молоканамъ и духоборамъ, мѣсяца на два, какъ мы предполагаемъ, для проповѣди противъ воинской повинности"...

Запрошенный по этому поводу Кутаисскій В. Губернаторъ, отъ 4 ноября 1894 г. за № 1289, отозвался: ...„Въ первыхъ числахъ іюля Сѣражъ дѣйствительно выбылъ изъ Орпиръ, отправившись

40б

пѣшкомъ въ Батумъ; побывалъ въ Ардаганѣ, Карсѣ, Эривани, Тифлисѣ, видѣлся съ Кн. Хилковымъ и Прокопенко (Сем. Павл., бывшій частный повѣренный, мѣщанинъ г. Сумы, Харьковской губерніи) и возвратился въ Орпири 24 сентября, привезя съ собою багажъ послѣдняго. Въ эту поѣздку Сѣражъ видѣлся съ молоканами и духоборами (съ послѣдними, нужно полагать, въ Тифлисской губерніи).[x] О цѣли его поѣздки, мѣстахъ пребыванія и бесѣдахъ съ молоканами и духоборами ничего не могло быть выяснено; замѣтно только изъ подслушанныхъ разсказовъ Сѣража, что онъ не доволенъ этою поѣздкою и жаловался, что духобора распались на двѣ партіи и враждуютъ между собою. — На мѣстѣ настоящаго своего жительства Бодянскій, Сѣражъ и другіе послѣдователи Гр. Толстого религіозною пропагандою и какими либо проповѣ-

[x] предположеніе Губернатора.

дями противъ воинской повинности не занимаются, да едва ли и возможно здѣсь что либо подобное"....

Достойно вниманія, что первыя свѣдѣнія объ отказѣ духоборовъ отъ исполненія воинской повинности появились въ донесеніяхъ Губернаторовъ осенью 1894 года, т.е. послѣ поѣздки Сѣрожа (отзывъ Ессентюльскаго Губернатора отъ 8 августа 1894 г. №81).

Бодянскій лѣтомъ 1894 также отлучался (самовольно) въ Тифлисскую губернію, гдѣ видѣлся съ Кн. Хилковымъ.

По имѣющимся въ перепискѣ толстовцевъ даннымъ можно судить также, какъ относятся толстовцы къ =нынѣшнему= =духоборскому движенію.

Бодянскій 20 марта сего года пишетъ М. Алехину въ Нальчикъ: ...„А за Кавказомъ, въ духоборіи

50б

происходитъ дивное дѣло: духоборы
какъ одинъ человѣкъ поднялись и встре-
пенулись духомъ; прежде всего они
раздѣлили имущества поровну ме-
жду всѣми, потомъ уничтожили
у себя какую бы то ни было тор-
говлю и промыслы, потомъ завели
общественныя мастерскія для сво-
ихъ нуждъ, а теперь собираютъ,
сколько у кого есть денегъ и хо-
тятъ отослать ихъ къ Царю,
чтобы отдѣлаться отъ всякаго
соприкосновенія къ государствен-
нымъ учрежденіямъ. Стремленіе ихъ
установить жизнь между собою
на самыхъ простыхъ естествен-
ныхъ основаніяхъ. И такое мі-
ровое дѣло дѣлаетъ неграмотный
русскій мужикъ! - Производится
строгое слѣдствіе съ жандарм-
скимъ генераломъ во главѣ. Гово-
рятъ многіе уже арестованы.
Нельзя ли кому нибудь изъ нашихъ
друзей поѣхать туда, чтобы воочію

проследить этотъ безпримѣрный случай? не извѣстить ли ты объ этомъ Москвичей?"

Дѣлопроизводитель В. Остапій